

Politie-inspecteurs pleiten onschuldig: „Beschuldigingen steunen op roddels”

Oudenaarde/Ronse

„In eer en geweten, ik ben onschuldig”, verklaarde de Ronsese politie-inspecteur Ivan V.C. (42), die zich gisteren in drie dossiers voor de correctionele rechtbank van Oudenaarde moest verantwoorden. Samen met politie-inspecteur Ellen D.B. (30), met wie hij een relatie heeft, stond V.C. terecht voor het vervalsen van een snelheidsovertreding. Bovendien werden hem nog eens twee dossiers inzake het toebrengen van slagen en verwondingen in de schoenen gewreven.

Wie zat achter het stuur van de Seat Toledo die op 23 januari 2001 door de politie van Ronse bij een snelheidscontrole geflitst werd? „Mijn schoonmoeder”, beweert V.C., die de 79-jarige vrouw ook als bestuurster in het antwoordformulier bij het pv vermeldde. „Ellen D.B., toen stagiaire bij de Ronsese politie en vriendin van Ivan V.C., is openbare aanklager Boudewijn Bracke overtuigd. „Volgens een geneesheer kon de bejaarde vrouw op de datum van de feiten onmogelijk een auto besturen.”

„Roddels”

Volgens de advocaten Marleen Van Wemmel en **Christine Merry**, die de vrijspraak pleitten, zijn hun cliënten het slachtoffer van „roddels en verdachtmakingen”: „Toen was het politiekorps van Ronse in twee kampen verdeeld. Politie-inspecteur Ivan V.C. die een vlekkeloze carrière van 22 jaar kan voorleggen, werd steevast gepest en vernederd. Ivan V.C. wordt tenslotte ook beschuldigd van het toebrengen van slagen en verwondingen. Op 5 november 2000 zou hij Ludovic L., die in het politiekantoor aan de centrale verwarming was geketend, in het gezicht hebben geslagen. Op 29 mei zou dat bij een andere opgepakte jongere weer gebeurd zijn. Ook deze beschuldigingen worden door V.C. ontkend. De rechter doet uitspraak op maandag 3 juni. – PD

„Geen onderscheid met gewone burgers”

De verdediging vroeg de Oudenaardse rechter om de pleidooien met gesloten deuren te houden. „Omdat de beklaagden ook in de toekomst hun werk van politie-inspecteur moeten kunnen voortzetten. Tenslotte werd tegen hen ook geen tuchtsanctie uitgesproken”, motiveerde advocaat Marleen Van Wemmel.

Het verzoek botste op verzet van substituut Boudewijn Bracke: „Er mag geen onderscheid met gewone burgers gemaakt worden.”

Dat vond na een korte beraadslaging ook rechter Jenny Houtman: „Het is niet omdat de beklaagden politieagenten zijn dat er reden tot discriminatie is.” Bijgevolg werden de pleidooien in openbare zitting gehouden. – PD